

**COMUNE DI SORRENTO**

Provincia di Napoli

**OGGETTO:** PROCEDURA NEGOZIATA PER L'ACQUISIZIONE MEDIANTE RICHIESTA DI OFFERTA SUL PORTALE DEGLI ACQUISTI DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE DELL'APPALTO DELL'INTERVENTO DI RIPRISTINO DEL MURO DI SOSTEGNO DELLA SECONDA RAMPA DI CAPODIMONTE.

CUP: E17H17000290004

CIG: 7958349D57

**VERBALE RIASSUNTIVO DELLE PRINCIPALI ATTIVITA' DI GARA SVOLTESI  
SULLA PIATTAFORMA TELEMATICA DEL MEPA  
NELLE GIORNATE DEL 25 E 28.11.2019**

In relazione al procedimento di acquisizione dell'intervento di cui in oggetto;

Si dà atto, in via preliminare, che le attività di esecuzione della procedura di gara, nel concreto, si vanno a sviluppare presso l'Ufficio del Titolare della Posizione Organizzativa per il Servizio Gare e Manutenzione, Dott. Aniello Cacace, in qualità di Punto Ordinante e delegato a ciò dal Dirigente del 3° Dipartimento cui fa capo quale Dirigente, la procedura di acquisizione dei lavori;

Con riferimento a quanto sopra si premette:

che con determinazione n° 452 del 21/03/2019 si è proceduto ad approvare lo schema di avviso pubblico ricognitivo ovvero indagine di mercato per l'acquisizione e la selezione degli operatori economici da invitare alla gara di procedura negoziata da effettuare ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera c) prima parte del codice dei contratti, per l'appalto in oggetto;

che l'avviso ricognitivo di indagine di mercato prot. n. 15166 del 26,03,2018 è stato pubblicato sul profilo del Comune di Sorrento ed inserito sul portale trasparenza;

che in data 3.05.2018 si è proceduto al sorteggio dei 15 numeri di protocollo e si è passato poi in seduta riservata in pari data ad identificare le ditte sorteggiate in base ai rispettivi numeri di protocollo;

che nella predetta determina a contrattare si era stabilito altresì di indire apposita procedura negoziata, previa consultazione di n. 15 operatori economici individuati/selezionati a seguito di sorteggio pubblico, così come effettuato, con ricorso tramite RdO al Mercato Elettronico (Me.P.A.) di Consip, nell'ambito delle acquisizioni della prestazione/fornitura dell'appalto dell'intervento di ripristino del muro di sostegno della seconda rampa di via Capodimonte, nella categoria di quei prodotti/servizi del bando Me.P.A. "Lavori di manutenzione – Ambiente e Territorio" con inoltro della richiesta di offerta con qualificazione nella categoria di qualificazione OG8;

**che** la Richiesta di Offerta (RdO) codificata dal Gestore del Sistema con ID negoziazione 2339531 del 28.06.2019 è stata inoltrata, a mezzo del portale [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it) a quattordici operatori economici anziché quindici in quanto un operatore economico – pur in precedenza sorteggiato per l'invito non risultava più iscritto al bando di cui trattasi, come qui di seguito riportati;

	RAGIONE SOCIALE	P.IVA	COMUNE
1	CO.GE.CAP. S.R.L.	02935730610	CURTI(CE)
2	COGEMA S.R.L.	02886510615	CASAPESENNA(CE)
3	D'ALESSANDRO COSTRUZIONI S.R.L.	05083661214	SAN GIORGIO A CREMANO(NA)
4	EDIL COAN DI COSTAGLIOLA ANTONIO	06856730632	BACOLI(NA)
5	FENIX CONSORZIO STABILE SCARL	03533141200	BOLOGNA(BO)
6	GIOFRA COSTRUZIONI S.A.S. DI CICCARELLI OLIMPIA & C.	03206660619	CASAL DI PRINCIPE(CE)
7	ITALCANTIERI SRL	03565230616	SANT'ANTIMO(NA)
8	MA.GE.CO. SRL	01127410866	CATANIA(CT)
9	MIGEVI S.R.L.	03821270612	CASERTA(CE)
10	NEW VERDE SRL	04956271219	QUARTO(NA)
11	NOVATECH	07654051213	AFRAGOLA(NA)
12	ROMANO EDILGLOBAL SRL	02607990641	CASTELFRANCI(AV)
13	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	14341341007	ROMA(RM)
14	VIVAI ANTONIO MARRONE SRL	04993321217	MELITO DI NAPOLI(NA)

**che** entro le ore 09:00 del giorno 18.07.2019, termine fissato nella **richiesta d'offerta** personalizzata (ovvero disciplinare di gara) per la ricezione delle offerte, a pena di esclusione, sono pervenuti i plichi di partecipazione cosiddetti virtuali in quanto elaborati in

modalità elettronica/telematica ovvero creati attraverso la piattaforma elettronica messa a disposizione del Gestore del Sistema Consip/Mepa, da parte dei seguenti sette operatori economici sui quattordici invitati;

**che** per esigenze di ufficio non si è provveduto all'esame delle offerte nel giorno stabilito nella richiesta/lettera di invito a gara e quindi si è proceduto con apposita comunicazione veicolata sulla piattaforma MePA nella sezione comunicazioni con i fornitori a chiedere alle ditte che avevano presentato l'offerta di confermare la propria intenzione a partecipare alla gara confermando altresì la validità della propria offerta per ulteriori 180 giorni ai sensi e per gli effetti dell'art. 32, comma 4, del codice dei contratti, che l'esito di ammissione /esclusione alla seconda fase di gara è stato riportato a fianco di ciascuno dei sette concorrenti come qui di seguito riportato e cioè:

**Ditta D'Alessandro Costruzioni s.r.l.:** Dall'esame della documentazione si evince la mancata produzione della garanzia provvisoria richiesta a pagina 7 della richiesta di offerta/lettera di invito a gara e, pertanto, in data 25.11.2019 con comunicazione veicolata nella sezione della piattaforma MEPA dedicata alle comunicazioni con i fornitori si è richiesto di provvedere a trasmettere la documentazione di cui sopra entro il termine del 28.11.2019;

**Ditta Fenix Consorzio Stabile SCARL srl:** Dall'esame della documentazione prodotta si evince che la ditta ha in essere un contenzioso con il comune di Reggio Calabria per la risoluzione del contratto presso il Tribunale di Civile Sezione specializzata per le imprese di Catanzaro e, pertanto, si è provveduto in data 25.11.2019 con comunicazione veicolata nella sezione della piattaforma MEPA dedicata alle comunicazioni con i fornitori a richiedere notizie aggiornate circostanziate sul contenzioso de quo entro il termine del 28.11.2019;

**Ditta Giofra Costruzioni s.a.s. di Ciccarelli Olimpia & C.:** Dall'esame della documentazione si evince che la stessa è regolare e, pertanto, la ditta viene ammessa alla ulteriore fase procedimentale di gara;

**Ditta MA.GE.CO. s.r.l.** Dall'esame della documentazione si evince l'importo della garanzia provvisoria è inferiore a quanto dovuto e pertanto, in data 25.11.2019 con comunicazione veicolata nella sezione della piattaforma MEPA dedicata alle comunicazioni con i fornitori si è richiesta l'integrazione della garanzia predetta e di provvedere a trasmetterla entro il termine del 28.11.2019;

**Ditta New Verde s.r.l.** Dall'esame della documentazione si evince che l'Attestato SOA reca la scadenza della sua validità sino alla data del 27.10.2019 e, pertanto, in data 25.11.2019 con comunicazione veicolata nella sezione della piattaforma MEPA dedicata alle comunicazioni con i fornitori si è richiesto di produrre chiarimenti e/o documentazione integrativa a dimostrazione dell'avvenuto differimento del termine di validità della SOA entro il termine del 28.11.2019;

**Ditta Unyon Consorzio Stabile SCARL.** Dall'esame della documentazione si rileva la presenza di due soggetti facenti parte del Consorzio che vengono designati per l'esecuzione dei lavori ovvero la ditta VIGE Costruzioni e la s.r.l. EMPIRE e, pertanto, in data 25.11.2019 con comunicazione veicolata nella sezione della piattaforma MEPA dedicata alle comunicazioni con i fornitori si è richiesto di chiarire tale duplicazione di designati per l'esecuzione dei lavori, e una volta fornite le precisazioni del caso indicare se il consorziato designato sia o meno in possesso della categoria OG8 entro il termine del 28.11.2019;

**Ditta Vivai Antonio Marrone s.r.l.** Dall'esame della documentazione si evince che la stessa è regolare e, pertanto, la ditta viene ammessa alla ulteriore fase procedimentale di gara;

**che** entro le ore 9,00 del 28.11.2019 si è rilevato sul Sistema che tutti gli operatori economici avevano fatto pervenire le rispettive richieste integrazioni, come sopra specificate per ognuno e, pertanto, si è proceduto in via assolutamente preliminare a verificarle e a ritenerle corrispondenti a quanto richiesto e dunque di per sé valide allo scopo. Dopo tale attività di verifica si è provveduto ad effettuare, quindi, come da induzione del sistema, ditta per ditta e file per file, a spuntare per ciascuno documento e ciascun operatore economico, le approvazioni finali aventi valore confermativo della regolarità della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti e, di conseguenza, **si dà atto dell'ammissione di tutti i sette operatori economici concorrenti alla ulteriore fase finale della procedura di gara, secondo il percorso informatico del gestore della piattaforma elettronica MEPA.**

Il Punto Ordinante in relazione alla metodologia da applicarsi fa prioritariamente presente, prima di qualsiasi altra fase, che le offerte ammesse sono sette – ma inferiore a dieci – per cui ricorre la fattispecie di cui al disposto del comma 3bis del Codice che così recita: "Il calcolo di cui ai commi 2, 2 bis e 2 ter è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a cinque".

nonché la fattispecie di cui all'ultimo periodo del comma 8 che così recita:

"Comunque l'esclusione automatica non opera quanto il numero delle offerte ammesse è inferiore a dieci";

In questo caso il numero delle offerte è pari a sette.

Va sottolineato che il Gestore del Sistema della piattaforma Mepa non ha ancora aggiornato la metodologia del calcolo della congruità delle offerte anormalmente basse per cui esso presenta ancora i cinque vecchi metodi di sorteggio di cui alla vecchia – e non più operante - disposizione normativa di cui all'ex comma 2 dell'articolo 97 del Codice.

Si dà atto quindi che si procederà con l'applicazione all'esterno del sistema della piattaforma del metodo di cui all'articolo 97 comma 2 bis nel testo introdotto dall'articolo 1, comma 20, lettera u) della legge 55/2019 (c.d. sblocca cantieri) applicabile nel caso di offerte ammesse inferiori a quindici.

Si precisa ulteriormente che essendo il numero delle offerte inferiore a dieci ai sensi dell'articolo 97, comma 8 del Codice espressamente richiamato dal disciplinare di gara al titolo "ANOMALIA DELLE OFFERTE" non si procederà all'esclusione automatica delle offerte che superano la soglia di anomalia bensì si procederà ad acquisire documentate giustificazioni partendo dal concorrente che ha presentato il ribasso percentuale (sconto) più alto.

Dopo tale necessaria illustrazione a chiarimento della metodologia che sarà utilizzata per le offerte anormalmente basse il Punto Ordinate procederà all'apertura delle buste "virtuali" contenenti le offerte economiche presentate da ciascun concorrente.

Procede pertanto ad attivare la funzionalità APRI BUSTA ECONOMICA a seguito della quale vengono a completa visione, nella schermata, tutte le percentuali di offerta di ribasso formulate dagli operatori economici concorrenti con la specificazione del valore della soglia di anomalia e delle offerte anomale individuate come da prospetto esplicativo che a tale scopo viene qui appresso riprodotto rilevando in proposito che vengono tenute presenti le pertinenti indicazioni fornite dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti con propria circolare n° 0000008 del 24.10.2019.

Concorrente	Offerta Economica	Sconto % dell'offerta sulla Base d'Asta	Soglia di Anomalia	Offerta Anomala
MA.GE.CO	13,50 Percentuale	13,50%	31,47 Punti percentuale	NO
Unyon Consorzio Stabile	18,33 Percentuale	18,33%		NO
New Verde	19,99 Punti percentuale	19,99 %		NO
D'Alessandro Costruzioni	28,26 Punti percentuale	28,26 %		NO
Vivai Marrone	31,34 Punti percentuale	31,34 %		NO
Giofra Costruzioni	34,82 Punti percentuale	34,82%		SI
Fenix Consorzio Stabile Scarl	35,67 Punti percentuale	35,67		SI

In effetti la soglia di anomalia che viene ad essere generata secondo la metodologia di cui al comma 2 bis dell'articolo 97 del codice dei contratti pubblici ammonta a **31,47**, così determinata:

Nome DITTA	Ammessa / Taglio Ali	RIBASSI
Fenix	Taglio ALI	35,674
Giofra	Ammessa	34,820
Vivai Marrone	Ammessa	31,347
D'alessandro	Ammessa	28,260
New Verde	Ammessa	19,999
Unyon Consorzio	Ammessa	18,330
Mageco	Taglio ALI	13,500

	Media ribassi (a)	Scarto medio ( b)	Rapporto b/a superiore al 15%	Soglia anomalia (a+b)
132,756	26,551	4,92	0,185470588	31,476
	8,269			
	4,796			
	1,709			
	14,773			
	4,924			

Dall'esame del suddetto prospetto e sulla scorta della normativa generale e della specifica disciplina di gara si trae l'orientamento che allo stato, la prima offerta anomala da assoggettare a giudizio di congruità e per la quale andrà formulata apposita richiesta di giustificazioni è quella della ditta Fenix Consorzio stabile Scarl<sup>®</sup> che ha formulato la maggiore percentuale di offerta di ribasso. Nel caso (eventuale) di giudizio sfavorevole si dovrà passare alla valutazione della congruità dell'offerta presentata dall'operatore economico Giofra Costruzioni; nel caso, ancora, di (eventuale) rigetto delle giustificazioni fornite dalla ditta Giofra Costruzioni si dovrà passare infine ed a questo punto, alla automatica assegnazione dell'appalto alla ditta Vivai Marrone srl il cui valore percentuale d'offerta di ribasso pari al 31,34 % risulta essere inferiore alla soglia di anomalia che invece risulta essere del 31,47 %.

Da tutto quanto sopra riportato lo scrivente, nella qualità di **PUNTO ORDINANTE** incaricato di presiedere al procedimento di gara telematico in questione e per chiarezza di esposizione formula la seguente **graduatoria finale**:

<b>Classifica Operatore economico</b>	<b>Percentuale di sconto (Ribasso %)</b>
1. Fenix Consorzio stabile Scarl	35,67%
2. Giofra Costruzioni.	34,82%
3. Vivai Marrone	31,34%
4. D'Alessandro Costruzioni	28,26%
5. New Verde	19,99%
6. Unyon Consorzio Stabile	18,33%
7. MA.GE.CO.	13,50%

trasmettendo al Dirigente competente i risultati della gara odierna ed evidenziando al Dirigente medesimo di voler attivare la procedura di verifica di congruità dell'offerta richiedendo apposite giustificazioni di concerto con il Responsabile Unico del procedimento se diverso. Di conseguenza le attività del seggio di gara devono considerarsi allo stato concluse e l'esito finale di aggiudicazione dell'appalto è comunemente subordinato, come già innanzi detto, alla verifica di congruità dell'offerta in primis di quella della ditta Fenix Consorzio Stabile Scarl.

In omaggio al principio di economia degli atti e speditezza del procedimento di acquisizione con il presente verbale si procede a formulare **PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE** (provvisoria) a favore della ditta Fenix Consorzio Stabile Scarl s.r.l. fermo restando e con la espressa riserva di subordinare la validità ed efficacia della presente proposta di aggiudicazione, quantunque provvisoria, a mente dell'articolo 33, comma 1 del Decreto Legislativo n° 50/2016 e ss. mm. ed ii. al giudizio favorevole in ordine alla congruità o meno della proposta d'offerta economica formulata dalla Fenix Consorzio Stabile Scarl; in subordine, sempre in omaggio al principio di speditezza ed economica degli atti procedurali, nel caso di giudizio sfavorevole sulla congruità dell'offerta della Fenix Consorzio Stabile scarl si dovrà passare ad effettuare la medesima procedura nei confronti della ditta Giofra Costruzioni; Infine e nel caso di ulteriore rigetto delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta anche della ditta Giofra, si potrà procedere, come stabilito dal procedimento e metodo di gara, solo a questo punto ove ci si pervenga, all'aggiudicazione dell'appalto a favore di Vivai Marrone la cui offerta di ribasso percentuale risulta essere la prima offerta non anomala.

Sempre in omaggio ai principi di economia degli atti, speditezza ed adeguatezza del procedimento di acquisizione, sin da ora si demandano al superiore Dirigente – ed al responsabile unico del procedimento - tutte le altre azioni ed accertamenti e provvedimenti conseguenziali - di competenza dirigenziale - a quanto sopra.

Va infine rammentato che in ogni caso a seguito della definizione del soggetto aggiudicatario, quantunque provvisorio, ove e se confermate in sede di congruità, andranno effettuate le verifiche e quant'altro si riterrà opportuno e necessario, nei confronti dell'operatore economico aggiudicatario in via definitiva e dichiarato tale a mente dell'articolo 32, commi 5 e 7 del Codice dei contratti pubblici.

Si rammenta ancora che l'aggiudicazione di rango definitivo da determinarsi ai sensi e per gli effetti dell'articolo 32, comma 5 del Codice, diventerà efficace con la verifica in ordine al possesso dei prescritti requisiti (cfr. comma 7 dell'articolo 32 del Codice) mentre il contratto potrà essere stipulato, anche in deroga al rispetto dell'ordinario "stand and still" ovvero del termine dei 35 giorni dall'invio dell'ultima delle comunicazioni del provvedimento di aggiudicazione da farsi ai sensi dell'articolo 76, comma 5 del decreto legislativo n° 50-2016, dal momento che il termine dilatorio stabilito nei 35 giorni per la stipula del contratto non si applica nel presente caso in quanto trattasi di affidamento effettuato ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lettera b) così come espressamente derogato dal disposto di cui all'articolo 33, comma 10, lettera b) ultima parte del codice dei contratti pubblici.

Si dà atto che il presente verbale riassume in pratica tutti i passaggi che sono stati effettuati sino al momento della chiusura delle attività telematiche e fermo restando che la conferma telematica in ordine all'aggiudicazione provvisoria - e/o definitiva che sia - si assumerà all'atto della conclusione positiva della procedura di verifica della congruità della/e offerta/e cui poi seguirà, in fase successiva e conseguenziale, la verifica sui requisiti che darà efficacia all'aggiudicazione.

Del presente verbale, ne verrà chiesta la sua pubblicazione (integrale o con appositi elementi distintivi) nell'apposita sezione dell'Amministrazione Trasparente del Comune di Sorrento, ai sensi dell'articolo 29, comma 1 del Codice Appalti.



Del che è verbale, composto da cinque pagine compresa la presente che viene sottoscritto dallo scrivente e che verrà successivamente inviato a tutti i sette operatori economici concorrenti per la opportuna e dovuta tempestiva cognizione di quanto sopra ed ai sensi e per gli effetti dell'articolo 29, comma 1 del Codice dei contratti pubblici.  
Le operazioni di gara vengono concluse poco prima delle 12:00 del giorno 28.11.2019.

Il Punto Ordinante; Dott. Aniello Cacace

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Aniello Cacace', written in a cursive style.